

Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa

44.Kb.60/2025/18.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 44.Kb.60/2025. számú büntetőügyben
Budapesten,

2025. november 25. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t t:

Terhelt 1 r. főhadnagy vádlott

-aki szül.adatok 1 anyja neve: név 1, magyar

állampolgár, személyazonosító okmányának száma: okmányszám 1, lakcíme és értesítési
címcím 1

cím 1) -

b ű n ö s

hivatali visszaélés büntetében (Btk. 305. § c) pont), melyet folytatólagosan követett el,

ezért

180 (száznolcvan) napi tétel, napi tételenként 1.500 (ezer-ötszáz) forint pénzbüntetésre és 1
(egy)

évre a következő fizetési fokozatba előre sorolásra előírt várakozási idő meghosszabbítására

í t é l i.

Az 270.000 (kettőszázhetvenezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén
szabadságvesztésre

kell átváltoztatni. Egy napi tétel pénzbüntetés összegének helyébe egy napi szabadságvesztés
lép.

A pénzbüntetést későbbi felhívás szerint kell megfizetni.

Indokolás

I.

[1] A Fővárosi Nyomozó Ügyészség ügyszám1 szám alatt vádiratot nyújtott be, melyben

Terhelt1 r. hadnagy vádlottat a Btk. 305. §-ának c) pontjába ütköző folytatólagosan

elkövetett hivatali visszaélés büntettével, és a Btk. 423. §-ának (1) bekezdésébe ütköző

folyatólagosan elkövetett információs rendszer megsértésének vétségével vádolta.

[2] A bíróság tárgyalás előkészítése során megállapította, hogy a vádlott terhére rótt, vád tárgyává tett

cselekmény a Btk. 305. §-ának c) pontjába ütköző folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés

büntette és a Btk. 423. §-ának (1) bekezdésébe ütköző folytatólagosan elkövetett információs

rendszer megsértésének vétsége helyett a vádtól eltérően a Btk. 305. §-ának c) pontjába ütköző

folyatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntettének minősülhet.

II.

[3] A bíróság a következő személyi körülményekre vonatkozó tényeket állapította meg:

[4] Terhelt1 r. hadnagy vádlott a egyéb1, bűnügyi nyomozó szakon

szerzett diplomát. Hajadon, élettársi kapcsolatban nem él, kiskorú gyermeke nincs, más személy

eltartásáról nem kell gondoskodnia. Havi nettó jövedelme körülbelül 450.000 forint, más bevételi

forrása nincs. Lakóhelyül szolgáló ingatlan szülői tulajdon, vagyontalan. Gerincsérv, és vashiányos

vérszegénység betegségben szenved. Büntetlen, más büntetőeljárás nincs ellene folyamatban.

Fegyvertartási engedéllyel nem rendelkezik, érvényes útlevele van.

[5] A rendőrség tényleges állományába 2021. július 01. napján szerelt fel, rendőri szolgálatát a

Budapesti egyéb érdekelt1, vizsgáló

beosztásban kezdte meg, majd a egyéb érdekelt²

Rendőrkapitányságához került át, ahol nyomozó, míg 2024 év óta főnyomozói beosztást lát el.

Szolgálatát kiváló minősítéssel látja el, szolgálati ideje alatt egy alkalommal részesült dicséretben,

fenyítve nem volt.

III.

[6] A bíróság a következő tényállást állapította meg:

[7] Terhelt¹ r. hadnagy vádlott a egyéb érdekelt²

egyéb² állományába tartozóan – de kirendeléssel ténylegesen a

Budapesti egyéb érdekelt¹ – látott el

szolgálatot 2023. június 28. és 2023. augusztus 9. napján, mely időben azt fontolgatta, hogy másik

kerületbe ad be áthelyezési kérelmet.

[8] tanú¹ r. őrnagy, alosztályvezető az ügymenet gyorsítása céljából - jogszabályi, illetve

munkáltatói felhatalmazás nélkül - kizárólag szolgálati célból, szolgálati feladat ellátása céljából

Terhelt¹ r. hadnagy vádlottat felhatalmazta saját parancsnoki jogosultságát biztosító

jelszavának használatával, mely által a egyéb³ integrált ügyviteli ügyfeldolgozó

rendszerben szélesebb adatkört kérhetett le, mint az előadói jogosultságával.

[9] Terhelt¹ r. hadnagy vádlottat 2023. június 28. napján édesanyja, tanú²

azzal hívta fel, hogy fiának, a Terhelt¹ r. hadnagy vádlott testvérének, tanú³nak a

nevére érkezett hivatalos levelet felbontotta, melyből – mivel az kábítószerrel kapcsolatos

toxikológus szakértő kirendelő határozat volt – azt állapította meg, hogy biztosan belekeveredett

valami büntetőügybe, amely miatt nagyon ideges és szégyenkezik, öngyilkos akar lenni, fél, hogy

ez a egyéb⁴ betöltött intézményvezetői megbízására is

kihatással lehet.

[10] Terhelt¹ r. hadnagy vádlott a telefonbeszélgetést követően cím³

cím³ alatti szolgálati helyén számítógépéről 2024. június 28. napján 19 óra 38

perckor - meghatározott bűnüldözési cél nélkül, szolgálati feladat által nem indokoltan - a

egyéb³ integrált ügyviteli ügyfeldolgozó rendszerbe, - hivatali helyzetével visszaélve -

kizárólag szolgálati feladatainak ellátásához sajátjaként használt, tanú¹ r. őrnagy

belépési kódjával belépett azért, hogy a testvérére, tanú³ra vonatkozó adatokat

jogosulatlanul megismerje és azokat a testvére bűnügyi adatainak megismerésére szintén nem

jogosult édesanyja részére engedély nélkül kiadja annak érdekében, hogy a megszerzett bűnügyi

adatok alapján a benyújtandó áthelyezési kérelmével, illetve az édesanyja intézményvezetői

megbízásával kapcsolatban esetlegesen felmerülő problémákra felkészülhessenek.

[11] A belépését követően Terhelt¹ r. hadnagy vádlott testvére, tanú³ nevére

önszántából, anélkül, hogy erre bárki megkérte volna – szolgálati feladat által nem indokoltan

–

országos lekérdezést hajtott végre, majd miután a lekérdezés eredményeként észlelte, hogy tanú³

tanú³ gyanúsítottként szerepel a egyéb érdekelt³ előtt

ügyszám¹ számon kábítószer fogyasztásával (csekély mennyiségű kábítószer fogyasztás

céljából megszerzésével, tartásával) elkövetett kábítószer birtoklásának vétsége miatt folyamatban

lévő büntetőügyben, a bűnügybe jogosulatlanul – azért, hogy a testvérére, tanú³ra

vonatkozó adatokat jogosulatlanul megismerje és azokat a testvére bűnügyi adatainak

megismerésére szintén nem jogosult édesanyja részére engedély nélkül kiadja annak érdekében,

hogy a megszerzett bűnügyi adatok alapján a benyújtandó áthelyezési kérelmével, illetve az édesanyja intézményvezetői megbízásával kapcsolatban esetlegesen felmerülő problémákra felkészülhessenek – betekintett és az abban rögzített ügyiratokból 19:39 és 19:45 között több ügyiratot – így tanú3 és tanú4 tanúkihallgatási jegyzőkönyvét, tanú3

vonatkozásban készült elfogásról szóló rendőri jelentést és szemle jegyzőkönyvét – jogosulatlanul

letöltött.

[12] Miután Terhelt1 r. hadnagy vádlott az ügy irataiból tudomást szerzett a testvére ellen folyamatban lévő büntetőügyről és abban elvégzett nyomozati cselekményekről, azokról édesanyját tájékoztatta, így elmonda neki, hogy a testvére telefonját is lefoglalták.

[13] Terhelt1 r. hadnagy vádlott édesanyja ezt követően felelősségre vonta fiát, aki

tagadta a büntetőeljárást, így ezen vele összeveszett és fiának azt a kijelentést tette, hogy „van olyan

ismerőse a rendőrségen, akivel utána tud nézetni, hogy mit csinált”. Terhelt1 r. hadnagy

vádlott testvére édesanyjuknak ezen kijelentésén felháborodva azt közölte édesanyjukkal, hogy

emiatt feljelentést fog tenni a rendőrségen hivatali visszaélés büntette miatt, majd Terhelt1

r. hadnagy vádlott testvére telefonon - édesanyjuknak a vádlott tervezett áthelyezési kérelmével

indokolt kérésére - Terhelt1 r. hadnagy vádlottnak is beszámolt a kábítószerrel kapcsolatos

ügyéről azt követően, hogy édesanyja Terhelt1 r. hadnagy vádlott áthelyezési kérelmére

tekintettel erre megkérte.

[14] Terhelt1 r. hadnagy vádlott ezt követően szintén cím3 cím3

cím3 alatti szolgálati helyén számítógépről 2023. augusztus 9. napján 09 óra 31 perckor -

meghatározott bűnüldözési cél nélkül, szolgálati feladat által nem indokoltan - a egyéb3

integrált ügyviteli ügyfeldolgozó rendszerbe - hivatali helyzetével visszaélve - kizárólag szolgálati

feladatainak ellátásához sajátjaként használt, tanú1 r. őrnagy belépési kódjával

ismételten belépett. Belépést követően a vádlott testvére, tanú3 nevére önszántából,

anélkül, hogy erre bárki megkérte volna - szolgálati feladat által nem indokoltan - országos

lekérdezést hajtott végre azzal a céllal, hogy a bűnügyi adatok jogosulatlan megismerésével

önmagának jogtalan előnyt szerezzen, az által, hogy a testvérével szemben folyamatban lévő

bűnügy irataiból megállapíthassa, hogy testvére a hivatali visszaélés büntette miatti feljelentését

megtette-e. Terhelt1 r. hadnagy vádlott a egyéb érdekelt3

Osztály előtt ügyszám1 számon kábítószer fogyasztásával (csekély mennyiségű

kábítószer fogyasztás céljából megszerzésével, tartásával) elkövetett kábítószer birtoklásának

vétsége miatt folyamatban lévő büntetőügybe ismételten betekintett, az abban rögzített iratot

jogosulatlanul megtekintette.

[15] Terhelt1 r. hadnagy vádlott a testvére által megtett feljelentést ekkor nem ismerhette

meg, mivel annak megtételére csak 2023. november 12. napján került sor.

[16] Terhelt1 r. hadnagy vádlott 2023. június 28. és 2023. augusztus 09. napjain a

sajátjaként használt, tanú1 r. őrnagy belépési kódjával keresést indított a egyéb3

egyéb3 ügyviteli ügyfeldolgozó rendszerben, melynek eredményeként egyéb érdekelt3

egyéb érdekelt3 előtt ügyszám1 számon kábítószer fogyasztásával

(csekély mennyiségű kábítószer fogyasztás céljából megszerzésével, tartásával) elkövetett

kábítószer birtoklásának vétsége miatt folyamatban lévő büntetőügybe tekintett, méghozzá oly

módon, hogy megszegte a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 84.

§-a (2) bekezdésének b) pontjában, illetve a 90. §-ának (1) bekezdésében írt azon rendelkezést,

mely szerint a rendőrség a törvényben meghatározott feladatai teljesítése érdekében térítés nélkül

adatot kérhet a törvényben meghatározottak szerint a bűnügyi nyilvántartási rendszer nyilvántartásaiból, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásaiból, továbbá

a rendőrség által bűnüldözési célból gyűjtött és tárolt személyes adatokat - ha törvény eltérően nem

rendelkezik - csak bűnüldözési célra lehet felhasználni, továbbá az adatvédelmi szabályzatról szóló

39/2019. (XI. 19.) ORFK utasítás 88. pontjában írt rendelkezést, mely szerint a közvetlen

hozzáférési jogosultsággal rendelkező személy kizárólag a munkaköri feladatának ellátásával

kapcsolatban – a célhoz kötöttség elvének szem előtt tartásával – a feladatkörének ellátáshoz

szükséges adatokat kérheti le és használhatja fel.

IV.

[17] A tárgyaláson kihirdetett ítélet ellen az ítélet kihirdetésekor az ügyész a vádlott terhére

jelentett be korlátozott fellebbezést a törvényes jogi minősítés megállapítása és halmazati büntetés

kiszabása céljából, míg a vádlott és a meghatalmazott védő szintén korlátozott fellebbezéseket

terjesztette elő a kiszabott büntetés enyhítése, megrovás alkalmazása érdekében. A korlátozott

fellebbezésekre tekintettel a bíróság ítéletét a Be. 562. § (2) bekezdése alapján rövidített

indokolással szerkeszti.

V.

[18] A bíróság a tényállást a tárgyaláson kihallgatott Terhelt1 r. hadnagy vádlott – a Be.

524. §-ára figyelemmel, a Be. 504. § (3) bekezdése alapján elfogadott, egyértelmű, a bűnösségére is

kiterjedő, a vád tárgyává tett és a vádtól eltérően minősíthető bűncselekményt beismerő vallomása,

valamint az eljárás ügyiratai – különösen tanú1 r. őrnagy jelentésére, parancsnoki

kivizsgálás jelenésére, a egyéb3 naplózott műveletek listájára, a vádlott beismerést

tartalmazó jelentésére és gyanúsítottai vallomására – alapján állapította meg, amelyeket

aggálytalannak talált és elfogadott ítélezése alapjául.

[19] A bíróság a bizonyítékok előzőekben történt értékelése és egybevetése alapján arra az

álláspontra helyezkedett, hogy a megvizsgált bizonyítékok a vádlott bűnösségét kétséget kizáró

módon alátámasztották, a vádlott a beismerő nyilatkozata természetét és elfogadásának

következményeit megértette, beszámítási képessége és beismerése önkéntessége iránt ésszerű kétely

nem volt, ezért döntött a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadása mellett, a tényállást minden

vonatkozásában tisztázottnak látta és azt az előzőekben kifejtettek szerint rögzítette.

[20] A vádlott terhére rótt cselekményt figyelembe véve, a vádiratban foglaltakkal egyezően

megállapított irányadó tényállásból megállapítható, hogy a vád szerinti Btk. 423. §-ának (1)

bekezdésébe ütköző információs rendszer megsértése vétségének elkövetéséhez, nem csupán

jogosulatlan belépés szükséges, hanem tényállási elem az is, hogy az elkövető az információs

rendszerbe, az információs rendszer védelmét biztosító technikai intézkedés megsértésével, vagy

kijátszásával - például más jelszavának felhasználásával - jogosulatlanul lépjen be. Jelen ügyben - a

vádlott beismerő nyilatkozatára és az azzal konvergáló tanú1 r. őrnagy jelentésének

tartalmára alapítottn - a vádlott kifejezetten a személyéhez köthető előadói jogosultsági szinttel a

tényállásban rögzített lekérdezéseket nem tudta volna végrehajtani, ugyanakkor tanú1 r.

őrnagy, alosztályvezető szubjektív elhatározása alapján, fegyelmi eljárás alapját képező

magatartásával a vádlottat felhatalmazta belépési kódjának szolgálati feladatai ellátásához indokolt

használatára, így módon a vádlott az előjárójához köthető belépési kódot, és az ahhoz tartozó

jogosultsági szintet sajátjaként birtokolta, használta, rendelkezett vele. Az előjáró szabályszegő

magatartása a vádlott terhére nem esik, ezért a vádlott rendelkezett jogosultsággal minden olyan

adathoz hozzáférni, amit testvére vonatkozásában lekért. Ahhoz, hogy a lekérdezéseket eszközölje,

a vádlott a szélesebb adatkör lekérdezéséhez meglévő jogosultságát biztosító, sajátjaként használt

kódjával belépett a egyéb3 rendszerbe, így azt semmilyen módon nem került meg, nem

játszotta ki, ezért a bíróság ennyiben eltért a vádlott cselekményének vádbeli minősítésétől.

[21] A bíróság a vádlottnál büntethetőségi akadályt nem észlelt és bűnösségét a vádiratban

foglaltakkal egyezően megállapított tényállás állapította meg az alábbiak szerint:

[22] Terhelt1 r. hadnagy vádlott azzal a cselekményével, hogy hivatalos személyként

2023. június 28. és 2023. augusztus 09. napján szolgálati helyén hivatali helyzetével egyébként

visszaélve azért, hogy a testvére ellen indult büntetőeljárás adatairól tájékozódjon – magáncélból –

sajátjaként használt belépési kódjával belépett a rendőrség bűnüldözési adatkezelési rendszerébe,

elkövette a hivatali visszaélés büntettét, melyet folytatólagosan követett el (Btk. 305. § c) pont, Btk.

459. § 11. pont k) alpont)

VI.

[23] A büntetés kiszabása során a vádlott javára enyhítő körülményként értékelte a bíróság a

vádlott terhére nem róható jelentős időmúlást, hiszen a bűncselekmény elkövetése óta több mint 2

év telt el, a cselekmény tárgyi súlya vagy összetettsége ezt az időmúlást nem indokolta. A bíróság

nyomatékos enyhítő körülményként értékelte a vádlott javára az eljárás kezdetétől meglévő

bűnösségének beismerését, továbbá a vádlott megbánó magatartását, melynek őszintesége felől a

bíróság a közvetlenség elve alapján maga is meggyőződött a tárgyalás alkalmával. Enyhítő

körülményként vette még figyelembe azt a körülményt, hogy bíróság előtt még nem állt, illetve a

hosszú ideje teljesített szolgálati jogviszonya alatt szerzett dicséretét és a szolgálati ideje alatt

tanúsított kimagasló szolgálatellátását, valamint azt, hogy szolgálat alatt fenyítve nem volt.

Ugyanakkor súlyosító körülményként kellett értékelni a folytatólagos elkövetést, illetve az ilyen és

hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságát.

[24] A bíróság a büntetés kiszabása során figyelemmel volt a Btk. 79. §-ban meghatározott

büntetési célok elérésére és a Btk. 80. § (1) bekezdésében írt büntetés kiszabási elvekre, amely

szerint a büntetést úgy kell kiszabni, hogy igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség

fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az enyhítő és súlyosító

körülményekhez, akként igazodjon az ügyészi mértékes indítványban foglaltakhoz.

[25] A tárgyaláson történő vádlotti beismerésre tekintettel a büntetéskiszabás körében mértékadó,

egyben limitáló körülmény a Be. 565. §-ának (2) bekezdés folytán az ügyészség által a Be. 502. §-

ának (1) bekezdése alapján – a vádlott beismerése esetére – tett mértékes indítvány, amelynél

garanciális jellegű előírás, ha a bíróság a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát végzéssel

elfogadta, nem szabhat ki súlyosabb büntetést, illetve nem alkalmazhat súlyosabb intézkedést, mint

amelyet a vádirat, illetőleg az előterjesztett indítvány tartalmazott, azonban attól enyhébbet – a

bűnösségi körülmények függvényében – kiszabhat.

[26] A vádlott esetében kétségtelenül nagyszámban felmerült enyhítőként értékelhető

körülmények nyomatékára és a cselekmény tárgyi súlyához igazodva az ügyészi alternatív

indítvánnyal egyetértve a Btk. 33. §-ának (4) bekezdése, a bíróság úgy ítélte meg, hogy a vádlottal

szemben a büntetési célok elérése érdekében elegendő pénzbüntetés és várakozási idő

meghosszabbítása mellékbüntetés alkalmazása, hiszen az a cselekmény tárgyi súlyát megfelelően

tükrözi.

[27] A Btk. 50. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzbüntetést úgy kell kiszabni, hogy -

figyelemmel a bűncselekmény tárgyi súlyára - meg kell állapítani a pénzbüntetés napi tételeinek

számát és - az elkövető vagyoni, jövedelmi, személyi viszonyaihoz, életviteléhez mérten - az egy

napi tételnek megfelelő összeget. A bíróság a napi tételek számát - a cselekmény tárgyi súlyához

igazítva - a Btk. 50. §-ának (3) bekezdése alapján, a 30 napi tételtől 540 napi tételig terjedő

büntetési tétel keretei között 180 napi tételben állapította meg.

[28] Az egy napi tételnek megfelelő összeg meghatározásánál a bíróságnak a vádlott vagyoni,

jövedelmi viszonyait kellett figyelembe vennie. A vádlott vonatkozásában figyelembe vette, hogy

lényegében vagyontalan, kizárólag szolgálati jogviszonyából származik jövedelme. Erre tekintettel

helyezkedett a bíróság arra az álláspontra, hogy – a Btk. 2. §-ának (1) bekezdésre figyelemmel – a

törvényi minimumban, 1.500 forintban állapítja meg az egy napi tételnek megfelelő összeget, mert

ez az összeg áll arányban a vádlott vagyoni viszonyaival (Btk. 50. § (1) bekezdés, (2) bekezdés és

(3) bekezdés).

[29] A bíróság a törvény kötelező rendelkezése folytán rendelkezett a pénzbüntetés meg nem

fizetése esetén annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról (Btk. 51. § (1) bekezdés, (3)

bekezdés).

[30] A bíróság egyetértett a katonai mellékbüntetés alkalmazására vonatkozó ügyészi

indítvánnyal is, mivel a vádlott szolgálati lehetőségeit felhasználva követte el a bűncselekményt,

ezért a vádlottnak a soron következő fizetési fokozatba való előre sorolását hosszabb várakozási idő

eltöltésével kell kiérdemelnie. A bíróság a vádlottat a Btk. 136. §-a (1) bekezdésének b) pontja és a

Btk. 140. §-ának (1) - (2) bekezdései alapján a soron következő fizetési fokozatba elősorolásra előírt

várakozási idő meghosszabbítására is ítélte, melynek tartamát a büntetőtörvény szerinti minimumban, egy évben állapította meg.

Budapest, 2025. november 25. napján

Dr. Hancz Melinda hb. százados s. k.

katonai bíró